Предисловие

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Инновационное развитие России не миф, а реальность. Но, к сожалению, это – во многом – виртуальная реальность, не подтверждаемая практикой. Действительно, в России имеются все условия для такого развития. Руководство страны понимает безальтернативность инновационного сценария развития российской экономики, о чем свидетельствуют недвусмысленные высказывания Президента и Председателя Правительства, министров и парламентариев (Если у кого-то еще оставались иллюзии на этот счет, то их жестко развеял мировой кризис – потери России оказались существеннее, чем у инновационно развитых стран).

Россия, несмотря на существенные проблемы и потери предыдущих лет в научно-технической сфере, сегодня по-прежнему располагает существенным научно-технологическим потенциалом.

По численности персонала, занятого исследованиями и разработками, Россия все еще занимает одно из ведущих мест в мире, уступая только США, Китаю и Японии. Правда, в этих странах численность исследователей постоянно растет, а в России снижается (как и качество исследовательского корпуса).

Имеются в России и практически все организационные элементы инновационной инфраструктуры (технопарки, инновационно-технологические центры, центры трансфера технологий, наукограды и проч.) и институты развития. И несмотря на то, что эти элементы часто носят демонстрационный характер, инновационная инфраструктура скорее есть, чем ее нет.

Пожалуй, наиболее слабым звеном следует признать нормативную правовую составляющую инновационного развития. Однако это можно считать тормозом, но никак не преградой для инноваций.

Таким образом, условия для инновационного развития в России имеются. А что же с самим инновационным развитием?

Попыткам ответить на этот вопрос и посвящен в значительной степени очередной (9-й) выпуск альманаха Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) «Наука. Инновации. Образование». Так Е. Б. Ленчук в своей статье, рассматривая объективную необходимость перехода России к *инновационной модели развития* как единственно возможный путь для преодоления технологической отсталости, сохранения технологической безопасности и обеспечения устойчивого экономического роста в посткризисный период, предлагает первоочередные шаги,

которые необходимо предпринять на пути формирования *национальной инновационной системы*. В статье В. П. Ващенко анализируются причины и обстоятельства, обуславливающие неэффективность мер, предлагаемых сегодня директивными органами для перевода экономики на инновационный путь развития. Проекту создания подмосковной «Силиконовой долины» посвящена статья В. В. Борисова. Проведенный им тщательный анализ подходов к формированию «иннограда», несомненно, вызовет интерес читателя. Новые элементы политики ЕС в области стимулирования инновационной деятельности частного сектора, направленные на расширение государственной поддержки *малого и среднего инновационного бизнеса*, а также на активизацию использования налогового субсидирования компаний, анализирует Н. В. Шелюбская. В статье С. А. Тихоновой обоснована необходимость создания принципиально нового механизма управления развитием *трудового потенциала*, соответствующего инновационной экономике. В. И Денисов рассматривает возможности встраивания в национальную инновационную систему новейших научно-технических разработок в области принятия решений при выборе средств поддержки сельских товаропроизводителей. Вопросам развития *инновационной инфраструктуры*, ее нормативно-правового регулирования на примере деятельности инновационно-технологических центров (ИТЦ) посвящена статья А. В. Грибовского.

Альманах традиционно уделяет особое внимание вопросам научно-технической политики и комплексных проблем развития науки. В статье А. И. Терехова показаны существенные изменения воспроизводственных характеристик профессионального ядра научных кадров страны и в связи с этим рассмотрены возможности и проблемы кадрового обеспечения приоритетных научных направлений на примере *нанотехнологии.* Анализу участия России в *глобальной циркуляции научных кадров* посвящена статья Е. В. Семёнова и Т. В. Чечёнкиной. По мнению авторов, России нужно менять сам способ включенности страны в данный процесс, в том числе налаживать приток необходимых для собственной экономики и инновационной системы научных кадров (не обязательно отечественного производства), нужно взаимодействовать с *диаспорой*, в том числе привлекать и возвращать ее представителей. А. В. Юревич рассматривает, преимущественно на примере психологической науки, вопрос о взаимоотношениях национальной науки и мировой. Автор приходит к выводу о существовании оптимума *интеграции национальной науки в мировую*, вытекающего из того, что избыточная интеграция стирает специфические особенности национальной науки, делая ее менее интересной для мировой, а недостаточная интеграция актуализирует негативные изоляционные эффекты. Б. Г. Юдин поднимает давно назревший вопрос о *добросовестности в научных исследованиях*. В его статье рассматриваются вопросы необходимости разработки и регламентации применения этических критериев, способных противодействовать проявлениям недобросовестного поведения при проведении исследований и тем самым поддержать доверие общества к их результатам. В статье Е. В. Балацкого развивается авторская концепция старых рынков, кото-

рая позволяет, по мнению автора, объяснить множество явлений в современных социальных науках; показаны противоречия, возникающие при наложении нарастающих эволюционных сдвигов на устаревшую научную парадигму.

Отдельный раздел альманаха посвящен методологическим вопросам и информационной среде сферы научных исследований. В статье С. В. Попова и В. В. Сергеевой представлен анализ мирового опыта выявления долгосрочных проблем и вызовов в научно-технической сфере, исследованы методы разработки современных *форсайтов* и приведена классификация методов по частоте использования. В. Ю. Изосимов и Л. И. Рыбакова приводят результаты исследований, направленных на обоснование возможных направлений использования ряда тематических классификаторов, а также излагают принципы построения навигационной системы по классификационным схемам для решения одной из важнейших задач государственного регулирования – формирования, корректировки и реализации Перечня *критических технологий* Российской Федерации. А. Б. Гусев предлагает методику комплексной оценки деятельности центров коллективного пользования научным оборудованием (ЦКП) по уровню результативности с учетом размера научно-технического потенциала центров, а также методику оценки сервисной деятельности ЦКП, аккумулирующую показатели сложности и диверсификации услуг. В статье В. Г. Напреенко представлен оригинальный подход к планированию и управлению сложными научными и опытно-конструкторскими работами в условиях неполноты и неточности данных, который, по мнению автора, дает возможность рационально использовать бюджетные средства, обеспечивает достаточную доходность коммерческих инвестиций в научные работы, снижает риск разработок, позволяет сократить их сроки. З. А. Эльтекова и В. А. Шарапов анализируют современные тенденции в совершенствовании отчетности федерального органа исполнительной власти в системе государственного управления. Ряд общих аспектов формирования *экономики информационного общества* рассмотрен в статье Ю. В. Грум-Гржимайло: особое внимание уделено анализу различных экономических иллюзий, которые мешают формированию устойчивого экономического базиса информационного общества, а также проблеме теневой Интернет-экономики.

Редколлегия рассчитывает на заинтересованный отклик читателя.

Главный редактор, профессор Е. В. Семёнов
В. Ю. Изосимов
Н. Ю. Веретенников